



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

J E L E N T É S

a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala pénzügyi és
vagyongazdálkodásának, a HIPAvilon Nkft-vel fennálló szerződéses
kapcsolatai szabályszerűségének és a közös jogkezelő szervezetekkel
kapcsolatos feladatellátásának ellenőrzéséről

16070

2016.

Állami Számvevőszék

Iktatószám: V-0625-389/2016.

Témaszám: 1659

Vizsgálat-azonosító szám: V0679

Az ellenőrzést felügyelte:

Dr. Benedek Mária

felügyeleti vezető

Az ellenőrzés végrehajtásáért felelős:

Preller Zsuzsanna

ellenőrzésvezető

Az ellenőrzést vezette:

Preller Zsuzsanna

ellenőrzésvezető

Az összefoglaló jelentést készítette:

Preller Zsuzsanna

ellenőrzésvezető

Az ellenőrzést végezték:

Dr. Babos János

számvevő főtanácsos

Lipták Terézia Éva

számvevő

Dr. Schreiber Judit Zsuzsanna

számvevő főtanácsos

Jenei Zoltán Béláné

számvevő tanácsos

Dr. Lőrincz Zoltán

számvevő főtanácsos

Uram Ferenc

számvevő tanácsos

A témához kapcsolódó eddig készített számvevőszéki jelentés:

címe	sorszám
Jelentés Magyarország 2013. évi költségvetése végrehajtásának ellenőrzéséről	14207
Jelentés Magyarország 2012. évi központi költségvetése végrehajtásának ellenőrzéséről	13080
Jelentés a belső kontrollrendszer és a belső ellenőrzés szabályszerűségének a zárszámadási ellenőrzésbe bevont központi költségvetési intézményeknél lefolytatott ellenőrzéséről	1298
Jelentés a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetése végrehajtásának ellenőrzéséről	1297
Jelentés a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetése végrehajtásának ellenőrzéséről	1117

I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

A Hivatalra vonatkozó **irányító szervi feladatellátás** megfelelő volt. Az alapítói jogosultságok gyakorlása szabályszerűen történt, **a Miniszter az ellenőrzött időszakban felügyeleti hatásköreit** – a Hivatal SZMSZ-ének jóváhagyását és a vezetői kinevezési jogosítványait kivéve – **nem gyakorolta.**

A **belső kontrollrendszer kialakítása és működtetése** az ellenőrzött időszak összesített értékelése alapján szabályszerű volt. A kontrollkörnyezet, a kockázatkezelési rendszer, az információs és kommunikációs rendszer, valamint a monitoring rendszer kialakítása és működtetése szabályszerű volt, a feltárt hiányosságok nem gyakoroltak lényeges hatást a kontrollrendszer kialakítására és működésére. A kontrolltevékenység kialakítása és működtetése azonban részben volt szabályszerű, mert a gazdálkodási jogkörgyakorlók szabályszerű kijelölésének hiánya miatt a kulcskontrollok működése az ellenőrzött időszakban nem volt megfelelő. A gazdálkodás folyamatában **a gazdaságossági, hatékonysági és eredményességi követelményeket nem alakították ki és nem alkalmazták.** A Hivatal kialakította és működtette a kontrollrendszert az integritás érvényesítése érdekében.

Az ellenőrzött időszakban a Hivatal **pénzügyi- és vagyongazdálkodása** részben megfelelő volt. Az elemi költségvetés, az előirányzatok megállapítása és módosítása, az előirányzat-maradványok meghatározása és felhasználása során a jogszabályi előírásokat betartották. A kiadások előirányzatainak felhasználása, és a bevételi előirányzatok teljesítése megfelelt a jogszabályi előírásoknak, de a bevételek és kiadások teljesítéséhez kapcsolódó kulcskontrollok működése – a jogkörgyakorlók szabályszerű kijelölésének hiányosságai következtében – nem volt megfelelő. A mérlegben kimutatott eszközök és források állományának valódiságát mennyiségben és értékben kimutatott leltárral alátámasztották. A leltározás és selejtezés végrehajtása a jogszabályi előírásoknak és a belső szabályzatokban előírt követelményeknek megfelelően történt. A Hivatal vagyongazdálkodási tevékenységéhez kapcsolódó belső kontrollok kialakítása részben felelt meg a jogszabályokban előírtaknak. A beszerzett, létesített immateriális javak és tárgyi eszközök bekerülési értékének megállapítása, állományba vétele, az év végi értékelése és az értékcsökkenésének elszámolása szabályosan történt, a felhalmozási kiadások azonban nem érték el a szinten tartáshoz szükséges mértéket. A Hivatal folyamatos fizetőképessége – a korlátozó intézkedések végrehajtása mellett is – az ellenőrzött időszakban biztosított volt, lehetővé tette a feladatok zavartalan ellátását.

Az ÁSZ korábbi ellenőrzései során tett javaslatok alapján a Hivatal a szükséges intézkedéseket megtette, az ellenőrzött időszak egészét tekintve hasznosultak az ÁSZ javaslatai.

A HIPAvilon Nkft. által a Hivatallal létrejött **megállapodások alapján ellátott feladatok köre** összhangban volt a jogszabályi előírásokkal. Azonban a

Hivatal és a HIPAvilon Nkft. között a létrejött megállapodásokban a HIPAvilon Nkft. által ellátandó nemzetközi kapcsolattartással, valamint újdonságkutatással összefüggő feladatai nem voltak egyértelműen elkülöníthetők az Szt.-ben előírt, kizárólag a Hivatal által ellátható nemzetközi és európai együttműködési, illetve hatósági újdonságkutatási feladatoktól. **Továbbá a 2013. április 1-jét követően megkötött megállapodásokban a Hivatal az Szt. előírásai ellenére bízta meg a HIPAvilon Nkft-t újdonságkutatási tevékenység végzésével.** Minden, a Hivataltól a HIPAvilon Nkft. felé irányuló kifizetés megállapodáson alapult. A HIPAvilon Nkft. a közhasznú szolgáltatási megállapodások keretében ellátott hatósági eljárással összefüggő dokumentációs és ügyiratkezelési, és a szolgáltatás keretében végzett újdonságkutatási feladatok ellátása során nem jutott hozzá olyan információkhoz és nem kezelt olyan adatokat, amelyekbe a szabadalmi bejelentés közzétételéig csak az Szt. szerinti jogosultak tekinthettek be. Azonban a megállapodásokban a HIPAvilon Nkft. által ellátandó adatkezelési feladatok tekintetében **nem voltak egyértelműen rögzítve, hogy azok nem a Hivatal által ellátott hatósági feladataihoz kapcsolódnak.** A HIPAvilon Nkft. által ellátott nemzetközi kapcsolattartási, újdonságkutatási, dokumentációs és ügyiratkezelési feladatai az Alapító Okirat_{1,3}-ban meghatározott tevékenységi körökkel összhangban voltak. A Hivatalnál a kormánytisztviselők a HIPAvilon Nkft.-vel kötött megbízási szerződéseik vonatkozásában a Kttv. előírásai szerinti előzetes engedélyezési eljárást kezdeményezték, a munkáltatói jogkör gyakorlója általi engedélyezés – egy kivételével – megtörtént. A munkáltatói jogkör gyakorlója mindegyik esetben nyilatkozott arról is, hogy a további jogviszony létesítése a fennálló kormánytisztviselői jogviszonnyal nem összeférhetetlen, annak ellenére, hogy a kormánytisztviselők részére megbízást adó **HIPAvilon Nkft. 2013. április 1-jétől kezdődően az Szt. 115/E pontjában foglaltak alapján a megbízás tárgyát képező feladatot nem végezhetette volna.**

A Hivatal és a HIPAvilon Nkft. közötti megállapodások végrehajtása érdekében a HIPAvilon Nkft. által harmadik személlyel kötött szerződéseinek tartalma – az újdonságkutatásra kötött megbízási szerződések kivételével – összhangban voltak a jogszabályok és az Alapító Okirat_{1,3} előírásaival. Az újdonságkutatás feladatra 2013. április 1-jétől kötött megbízási szerződések tárgya azonban **az Szt. előírása ellenére olyan feladat elvégzésére irányult, amely feladat végzésére a HIPAvilon Nkft. 2013. április 1-jét követően nem volt jogosult.** **A szerződések elszámolása** – kisebb hiányosságok ellenére – megfelelt a Számv. tv. és a HIPAvilon belső szabályzataiban foglaltaknak, azonban a kifizetéseket megelőző teljesítésigazolás egy esetben nem történt meg, illetve nem minden esetben a szerződésekben meghatározottaknak megfelelően történt meg. A kifizetés bizonylatai több esetben nem feleltek meg a Számv. tv. előírásának, mert nem tartalmazták az utalványozó személy aláírását. A főkönyvi számlakijelölés több esetben nem a gazdasági esemény tartalmának megfelelően történt. A HIPAvilon Nkft. a jogszabályban előírt kötelezettségét betartva harmadik személynek nem adott át olyan feladatot vagy információt a szerződéses jogviszonya keretében, amelyet kizárólag az Szt. szerinti személyi kör ismerhetett meg. A HIPAvilon Nkft. által újdonságkutatási feladatra kötött megbízási szerződesei a saját alkalmazottai esetében az Mt. előírásainak, a Hivatal személyi állományába tartozó kormánytisztviselők esetében a Kttv. előírásainak megfeleltek, azonban 2013. április 1-jétől **olyan tevékenységre irányultak, amely tevékenység végzésére a HIPAvilon Nkft. 2013. április 1-jét követően nem volt jogosult.**

A helyszíni ellenőrzés megállapításainak hasznosítása mellett **javasoljuk:**

a Miniszternek

1. A Hivatal – 2013. április 1-jét követően – az Szt. előírásai ellenére – **újdonságkutatói feladatokat adott át a HIPAvilon Nkft. részére.** Továbbá **a Hivatalnál a munkáltatói jogkör gyakorlója a kormánytisztviselők további jogviszonyának létesítését engedélyezte a HIPAvilon Nkft. által az Szt. előírása ellenére ellátott feladat elvégzése érdekében kötött megbízásokhoz.**

Javaslat

Intézkedjen a feltárt hiányosságok, szabálytalanságok tekintetében az esetleges munkajogi felelősség tisztázására irányuló eljárás megindításáról, és ennek eredménye ismeretében tegye meg a szükséges intézkedéseket.

a Hivatal Elnökének

A Hivatal pénzügyi és vagyongazdálkodásának ellenőrzésével összefüggésben

1. A Hivatalnál a gazdasági szervezet ügyrend₂-jét nem aktualizálták a változásokhoz igazodva, mert az 2010-től a hatálytalan Ámr.₁-re vonatkozó hivatkozásokat tartalmazott, valamint a Hivatal 2011. január 1-jén történt névváltozásának átvezetése nem történt meg.

Javaslat

Intézkedjen a Hivatal gazdasági szervezete ügyrendjének aktualizálásáról.

2. A Hivatalnál a kontrollkörnyezet kialakításának keretében a 2009. évtől nem határozták meg az Ámr.₁ 145/D. § c) pontjában, az Ámr.₂ 156. § (1) bekezdés c) pontjában, valamint a Bkr. 6. § (1) bekezdés c) pontjában előírt – a szervezet minden szintjére vonatkozó – etikai elvárásokat.

Javaslat

Intézkedjen a szervezet minden szintjére vonatkozó etikai elvárások meghatározásáról.

3. A 2008-2013. években – a 2011-2013. évek között a „work-flow” rendszerben kezelt tételek kivételével – a teljesítésigazolokat a kötelezettségvállaló írásban nem jelölte ki, így nem tartották be az Ámr.₁ 135. § (2) bekezdése alapján készített Kötelezettségvállalási szabályzat₁ 8. pont (2) bekezdésének, a Kötelezettségvállalási szabályzat₂ 10. § (2) bekezdésének, valamint az Ámr.₂ 77. § (4) bekezdése, a 2010. 08. 15-től hatályos 76. § (5) bekezdése és az Ávr. 57. § (4) bekezdésének előírásait.

A 2010-2012. év augusztusáig a Hivatalnál nem tartották be az Ámr.₂ 80. § (3) és az Ávr. 60. § (3) bekezdésében foglaltakat, mert a Kötelezettségvállalási szabályzat₁-ben nem rendelkeztek a gazdálkodási jogkörök gyakorlóiról és az aláírás-mintájukról vezetendő nyilvántartásról, a 2010-2013. években az ellenjegyzésre és az érvényesítésre jogosult személyekről és aláírás-mintájukról naprakész nyilvántartást nem vezettek.

Javaslat

Intézkedjen a teljesítésigazolók írásban történő kijelöléséről, valamint a gazdálkodási jogkörök gyakorlására jogosultak és azok aláírás-mintájának nyilvántartásáról.

4. A kockázatkezelési szabályzat hatályon kívül helyezését követően – a 2010. augusztus 1-jétől – hatályban levő, az integrált irányítási rendszer keretében kiadott **információ-biztonsági kockázatok kezelésére vonatkozó szabályzat nem terjedt ki a Hivatal minden tevékenységére**, ezért a 2012. év második felében és a 2013. évben szabályzat hiányában nem tettek eleget a Bkr. 7. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

Javaslat

Intézkedjen a Hivatal minden tevékenységére kiterjedő kockázatkezelési rendszer kialakításáról és működtetéséről.

5. A 2008-2013. évekre vonatkozóan az érvényesítőket, a 2012-2013. évben a pénzügyi ellenjegyzőket a gazdasági vezető írásban nem jelölte ki az Ámr.₁ 135. § (4) bekezdése, 137. § (1) bekezdése, az Ámr.₂ 77. § (4) bekezdése, 79. § (1) bekezdése, az Ávr. 55. § (2) bekezdés a) pontja és az 58. § (4) bekezdése előírásainak ellenére.

Javaslat

Intézkedjen a pénzügyi ellenjegyzők és az érvényesítők – a Hivatal gazdasági vezetője általi – írásban történő kijelöléséről.

6. A 2012. és a 2013. évben az Ávr. 58. § (1)-(3) bekezdése rendelkezéseit figyelmen kívül hagyva az érvényesítő a teljesítésigazolás szabályszerűségét nem ellenőrizte és nem jelezte az utalványozónak, hogy a teljesítésigazolást arra szabályszerű kijelöléssel nem rendelkező személy jogosulatlanul végezte, valamint az érvényesítés nem tartalmazta az érvényesítésre utaló megjelölést.

Javaslat

Intézkedjen, hogy az érvényesítő a vonatkozó jogszabályi előírásnak megfelelően tegyen eleget kötelezettségeinek, továbbá intézkedjen az érvényesítő tevékenységével összefüggésben a feltárt hiányosságok és szabálytalanságok tekintetében a munkajogi felelősség kivizsgálására irányuló eljárás megindítása iránt, és az eljárás eredményének ismeretében tegye meg a szükséges intézkedéseket.

7. **A Hivatal vezetője nem gondoskodott arról, hogy tevékenységében és céljaiban a gazdaságosság, a hatékonyság és az eredményesség követelményei érvényesüljenek**, mivel azokat az Áht.₁ 94. § (1) bekezdés b) pontjában, az Áht.₂ 61. § (1) bekezdésben, az Áht.₂ 69. § (1) bekezdés a) pontjában és a Bkr. 4. § a) pontjában foglaltak ellenére nem alakította ki és nem alkalmazta.

Javaslat

Intézkedjen a Hivatal tevékenységére és céljára vonatkozó hatékonysági, eredményességi és gazdaságossági mérhető követelmények kialakítására és érvényesítésére.

8. A gazdálkodási jogkörgyakorlók kijelölése nem felelt meg az Amr.₁ 135. § (2) bekezdése alapján készített Kötelezettségvállalási szabályzat₁ 8. pont (2) bekezdésének, a

Kötelezettségvállalási szabályzat₂ 10. § (2) bekezdésének, valamint az Ámr.₂ 77. § (4) bekezdése és 79. § (1) bekezdése, a 2010. 08. 15-től hatályos 76. § (5) bekezdése, az Ávr. 55. § (2) bekezdés a) pontja, 57. § (4) bekezdése és 58. § (4) bekezdése előírásainak. A teljesítésigazoló, az utalvány ellenjegyző, az érvényesítő és a pénzügyi ellenjegyző szabályszerű kijelölés hiányában jogosulatlanul látta el feladatát.

Javaslat

Intézkedjen

- a) a gazdálkodási jogkörgyakorlók szabályszerű kijelölésének elmaradásával,
- b) a teljesítésigazoló, az utalvány ellenjegyző, az érvényesítő és a pénzügyi ellenjegyző jogosulatlan jogkörgyakorlásával

kapcsolatosan feltárt hiányosságok és szabálytalanságok tekintetében a munkajogi felelősség kivizsgálására irányuló eljárás megindítása iránt, és az eljárás eredményének ismeretében tegye meg a szükséges intézkedéseket.

A Hivatal és a HIPAvilon Nkft. szerződéses kapcsolataival összefüggésben

9. A Hivatal 2013. április 1-jét követően több megállapodásban olyan feladat (újdonságkutatás) ellátásába vonta be HIPAvilon Nkft-t, amelybe az Szt. 115/E. §-ában foglaltak alapján nem vonhatta volna be.

Javaslat

- a) Intézkedjen, hogy a Hivatal csak az Szt.-ben előírt feladatok ellátásával bízza meg a HIPAvilon Nkft.-t.
 - b) Intézkedjen a HIPAvilon Nkft.-vel újdonságkutatási feladat elvégzésre kötött szerződésekkel összefüggésben a jogszerű állapot helyreállítása érdekében.
10. A HIPAvilon Nkft. nem jutott hozzá olyan információkhoz és nem kezelt olyan adatokat, amelyekbe a szabadalmi bejelentés közzétételéig csak az Szt. 53. § (1) bekezdésében meghatározott jogosultak tekinthetnek be. Ugyanakkor a Hivatal és a HIPAvilon Nkft.-vel között létrejött szerződésekben nem volt egyértelműen meghatározva, hogy az abban rögzített adatkezelési feladatok nem a Hivatal hatósági feladataihoz kapcsolódtak.

Javaslat

Intézkedjen arról, hogy a Hivatal és a HIPAvilon Nkft.-vel között létrejött szerződésekben egyértelműen kerüljön meghatározásra, hogy az ellátandó adatkezelési feladatok a Hivatal hatósági feladataihoz nem kapcsolódnak.

11. A HIPAvilon Nkft. Alapító Okirat_{1,3}-ban és a HIPAvilon SZMSZ_{1,2}-ben foglalt, a szervezetre vonatkozó tevékenységi körei nem voltak ellentétesek az Szt. és a 287/2010. (XII.16.) Korm. rendelet előírásaival, azonban a HIPAvilon Nkft. által – a Hivatallal az Szt. előírásai ellenére 2013. április 1-jét követően újdonságkutatás ellátására kötött szerződés alapján ellátott feladatok ellentétesek voltak az Szt.-ben és a 287/2010. (XII.16.) Korm. rendeletben foglalt előírásokkal.

Javaslat

Intézkedjen annak érdekében, hogy a Hivatal és a HIPAvilon Nkft. között létrejött megállapodásokban szereplő feladatok feleljenek meg az Szt. és a 287/2010. (XII.16.) Korm. rendelet előírásaival.

12. Az ellenőrzött időszakban a HIPAvilon Nkft. a Hivatallal újdonságkutató feladatok elvégzésére – megkötött megállapodások végrehajtása érdekében – 33 fő a Hivatal személyi állományába tartozó, nem vezető beosztású kormánytisztviselővel kötött megbízási szerződést újdonságkutató elvégzésére. A Kttv. 6. § 32. pontjában a további jogviszony létesítésére vonatkozó, a Kttv. 85. § (2) bekezdésében előírt rendelkezés szerint kormánytisztviselő további jogviszonyt csak a munkáltatói jogkör gyakorlójának előzetes engedélyével létesíthet. A Hivatalnál az érintett kormánytisztviselők a HIPAvilon Nkft.-vel kötendő szerződés aláírása előtt a Kttv. előírásai szerint írásban jelezték a munkáltatói jogkör gyakorlójának a további jogviszony létesítésére irányuló szándékukat és kérték a további jogviszony létesítésének előzetes engedélyezését. A munkáltatói jogkör gyakorlója általi engedélyezés – egy kivétellel – megtörtént, a munkáltatói jogkör gyakorlója mindegyik esetben nyilatkozott arról is, hogy a további jogviszony létesítése a fennálló kormánytisztviselői jogviszonnyal nem összeférhetetlen. **Ugyanakkor a Hivatal személyi állományába tartozó kormánytisztviselőkkel 2013. április 1-jétől kötött megbízási szerződések olyan feladatok (újdonságkutató) végrehajtására vonatkoztak, amelyeket a HIPAvilon Nkft. az Szt. 115/E. § előírása ellenére látott el.**

Javaslat

- a) A Hivatalnál a munkáltatói jogkör gyakorlója a kormánytisztviselők további jogviszonyának engedélyezése során a további jogviszonyban végzendő feladat tekintetében legyen figyelemmel az Szt. előírásaira.
- b) Intézkedjen a Hivatal kormánytisztviselőinek a HIPAvilon Nkft.-vel újdonságkutató feladatok elvégzésére 2013. április 1-jét követően kötött megbízási szerződéseihez kapcsolódóan a további jogviszony létesítésére vonatkozó, a Kttv.-ben előírt munkáltató általi **engedélyek visszavonására** és egyidejűleg kezdeményezze a Hivatal köztisztviselőinél a HIPAvilon Nkft.-vel e tárgyban kötött megbízási szerződésekkel összefüggésben a jogszerű állapot helyreállítását.

A Hivatal közös jogkezelőkkel kapcsolatos feladatellátásának ellenőrzése tekintetében

13. Az Ávr. 13. § (5) bekezdésében foglalt előírás ellenére nem készítették el az Szt. 115/H. § (4) bekezdés d) pontja szerinti közös jogkezelő szervezetek díjszabásaira vonatkozó döntések miniszteri jóváhagyásának előkészítésével kapcsolatos feladatok munkafolyamatainak leírását.

Javaslat

Készítse el az Ávr. előírásainak megfelelően a közös jogkezelő szervezetek díjszabásaira vonatkozó döntések miniszteri jóváhagyásának előkészítésével kapcsolatos feladatok munkafolyamatainak leírását.

14. Az eredményszemléletű számvitel 2014. január 1-jével történő bevezetését követően a költségvetési és pénzügyi számvitel alkalmazásával kapcsolatos sajátos szabályokat,

előírásokat, módszereket – az Áhsz.₂ 50. § (1) bekezdése előírása ellenére – nem rögzítették a Számviteli Politika₂-ben. Ennek keretében – az Áhsz.₂ 51. § (2) bekezdésében előírt kötelezettség ellenére – nem készítették el a számlarendet az Áhsz.₂ 16. számú melléklete szerinti egységes számlakeret alapján.

Javaslat

Intézkedjen a Számviteli Politika₂ módosításáról annak érdekében, hogy az az Áhsz.₂-ben foglalt előírásoknak megfelelően tartalmazza a költségvetési és pénzügyi számvitel alkalmazásával kapcsolatos sajátos szabályokat, előírásokat, módszereket, ennek keretében **készítse el a számlarendet.**

15. Egy szervezet (REPROPRESSZ) esetében a közös jogkezelő szervezetnek – az Sztj. 90. § (2) bekezdés d) pontjában és a Kormányrendelet 1. § (2) bekezdés e) pontjában foglaltak ellenére – a rövidített neve nem az alapszabályában foglaltak szerint szerepelt a nyilvántartásban.

Javaslat

Intézkedjen, az Sztj.-ben és a Kormányrendeletben foglalt előírásoknak megfelelően, hogy a közös jogkezelő szervezetek nevei az alapszabályban foglaltak szerint szerepeljenek a nyilvántartásban,

16. Egy szervezet (EJI) esetében – az Sztj. 90. § (4) bekezdésében foglalt előírás ellenére – a nyilvántartás archívuma nem tartalmazta a Kormányrendelet 1. § (2) bekezdés c) pontja szerinti nyilvántartásból törölt, a 2014. októberben megszüntetett pénzforgalmi számlára, valamint a pénzforgalmi szolgáltató nevére és székhelyére vonatkozó adatokat.

Javaslat

Intézkedjen az Sztj.-ben foglalt előírásnak megfelelően, hogy a nyilvántartás archívuma minden esetben tartalmazza a nyilvántartásból törölt adatokat is.

17. A Hivatal – az Sztj. 92/E. § (4) bekezdésében foglalt előírás ellenére – az új jogkezelési tevékenység közös jogkezelő szervezetek nyilvántartásába történő bejegyzéséről szóló határozathozatalt követően egy esetben (EJI) nem intézkedett az új jogkezelési tevékenység Hivatalos Értesítőben, közlemény formájában történő megjelentetéséről.

Javaslat

Gondoskodjon az Sztj.-ben foglalt előírásnak megfelelően az új jogkezelési tevékenység közös jogkezelő szervezetek nyilvántartásába történő bejegyzéséről szóló határozathozatalt követően az új jogkezelési tevékenység Hivatalos Értesítőben, közlemény formájában történő megjelentetéséről.

18. A Hivatal valamennyi, a felügyeleti díjat hiányosan vagy határidőre meg nem megfizető közös jogkezelő szervezetet a Kormányrendelet 19. § (1) bekezdése előírásának megfelelően felhívta az elmaradt díjfizetés pótlására, akik a felhívásnak megfelelően eleget tettek fizetési kötelezettségüknek. Három közös jogkezelő szervezet esetében (MAHASZ, FILMJUS, MISZJE) a Hivatal a felhívásban – a Kormányrendelet 19. § (1)

bekezdése előírása ellenére – nem figyelmeztette a szervezeteket a mulasztás jogkövetkezményére, a Kormányrendelet 19. § (2) bekezdésében foglalt, késedelmi pótlékfizetési kötelezettségre.

Javaslat

Intézkedjen, hogy a hiányosan vagy határidőre meg nem fizetett felügyeleti díj esetén az elmaradt díjfizetés pótlására való felhívásban – a Kormányrendeletben előírtaknak megfelelően – figyelmeztesse a közös jogkezelő szervezeteket a mulasztás jogkövetkezményére, a késedelmi pótlékfizetési kötelezettségre.

19. A határidőre meg nem fizetett felügyeleti díj után az érintett közös jogkezelő szervezeteknek az Art. 165-167. §-ában foglalt mértékű késedelmi pótlékfizetési kötelezettségük keletkezett. A késedelmi pótlékfizetési kötelezettségnek az érintett közös jogkezelő szervezetek nem tettek eleget (és nem is kezdeményezték a Kormányrendelet 16. §. (2) bekezdésében foglalt, a késedelmi pótlék megfizetése alóli mentességet). A késedelmi pótlék felszámításáról, valamint a felszámított késedelmi pótlék összegének végrehajtásáról a Ket.-ben előírtak ellenére a Hivatal nem intézkedett.

Javaslat

Intézkedjen a Ket. előírásainak megfelelően a határidőre meg nem fizetett felügyeleti díjak miatt keletkezett késedelmi pótlék felszámításáról, valamint a felszámított késedelmi pótlék összegének végrehajtásáról az érintett közös jogkezelő szervezetek felé.

a HIPAvilon Nkft. Ügyvezető igazgatójának

A Hivatal és a HIPAvilon Nkft. szerződéses kapcsolatainak ellenőrzésével összefüggésben

1. Az ellenőrzött időszakban a HIPAvilon Nkft. két fő saját, és 33 fő hivatali kormánytisztviselővel kötött megbízási szerződést újdonságkutatás elvégzésére, amellyel összefüggésben díjazásban részesültek. A HIPAvilon Nkft. azon saját munkavállalói között, akikkel megbízási szerződést kötöttek nem volt vezető beosztású, így azokra az Mt. vezetőkre előírt összeférhetlenségi szabályai nem vonatkoztak. A Hivatal kormánytisztviselői közül azokkal kötött újdonságkutatás ellátására szerződést, akik a Kttv. előírásainak megfelelően rendelkeztek – egy kivételével – a munkáltatói jogkörgyakorló hozzájárulásával és az összeférhetlenségre vonatkozó nyilatkozattal a további jogviszony létesítéséhez, azonban az Szt. előírásai alapján **a HIPAvilon Nkft. a Hivatallal megkötött szerződésekben foglalt feladatok (újdonságkutatás) végzésére nem volt jogosult.** A HIPAvilon Nkft. által – a Hivatallal az Szt. előírásai ellenére kötött megállapodásai alapján újdonságkutatási feladatellátása 2013. április 1-jétől ellentétesek voltak az Szt.-ben és a 287/2010. (XII.16.) Korm. rendeletben foglalt előírásokkal.

Javaslat

- a) Intézkedjen arról, hogy a HIPAvilon Nkft. által a feladatai ellátása érdekében harmadik személyekkel kötött szerződésai kizárólag olyan tevékenység elvégzésére irányuljanak, amelyeket az Szt. előírásai alapján a HIPAvilon Nkft. jogszerűen elláthat.
- b) **Kezdeményezze a Hivatallal újdonságkutatási feladatok elvégzésére kötött szerződésekkel összefüggésben a jogszerű állapot helyreállítását.**

- c) Kezdeményezze a Hivatal kormánytisztviselőivel újdonságkutatási feladat elvégzésére kötött megbízási szerződésekkel összefüggésben a jogszerű állapot helyreállítását.
2. A szerződésekben foglalt előírások ellenére a kifizetéseket megelőzően egy esetben nem volt teljesítésigazolás, egy esetben a teljesítésigazolás a szerződésben kikötött ellenjegyzés hiányában történt meg, egy esetben annak ellenére történt kifizetés, hogy a szerződésben előírt informatikai fejlesztés egy részfolyamatának tesztelése nem történt meg, egy esetben pedig nem a szerződésben előírt módon történt a teljesítés igazolása, mert az elvégzett feladathoz, az előírás ellenére a teljesítés időtartamát (óraszámát) nem adták meg.

Javaslat

Intézkedjen arról, hogy a kifizetések előtt a teljesítésigazolást a szerződésekben előírtaknak megfelelően elvégezzék, a teljesítésigazolás esetében kikötött ellenjegyzés történjen meg, továbbá, hogy a teljesítésigazolást a konkrét feladatok teljesítésének igazolására előírt módon végezzék el.

3. A kifizetés bizonylatai nem minden esetben feleltek meg a Számv. tv. 167. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltaknak, mert nem tartalmazták az utalványozó személy aláírását.

Javaslat

Intézkedjen a Számv. tv. –ben foglaltaknak megfelelően, hogy a kifizetési bizonylatok tartalmazzák az utalványozó személy aláírását.

4. A Számlarend₁₋₃-ban előírtak ellenére a főkönyvi számlakijelölés több esetben nem a gazdasági esemény tartalmának megfelelően történt.

Javaslat

Intézkedjen arról, hogy a főkönyvi számlák kijelölése a Számlarend₃-ban foglaltak figyelembe vételével történjen.